

Construire une veille à partir de sources que tu peux ouvrir

Sélectionner, résumer, vérifier - sans demander au modèle d'inventer ce qui a changé

Module AT8 - FAIRE - 7 min - version 1.1

À vérifier à l'écran avant de suivre ce module

- Accès au web : [À VÉRIFIER : l'outil visé consulte-t-il des pages en ligne, dans quelle offre, et l'indique-t-il clairement dans ses réponses ?]
- Citation des sources : [À VÉRIFIER : les réponses fournissent-elles des liens cliquables vers les pages réellement consultées ?]

Volatilité V3 - aucune capacité de navigation ou de citation n'est supposée tant que ces points ne sont pas observés.

Prix, limites et noms de menus changent sans prévenir. Si ce que tu vois à l'écran ne correspond pas, c'est l'écran qui a raison.

Une veille fiable commence par une question simple : quelles sources vais-je consulter et comment saurai-je d'où vient chaque information ?

Le module fonctionne même sans accès web intégré : tu apportes les textes, extraits ou liens que tu as sélectionnés et tu fais traiter cette matière.

Ce que tu sauras faire en sortant

- Constituer un petit corpus de sources avec leur rôle et leur date.
- Résumer uniquement ce qui est fourni.
- Séparer source dit X et cela change quelque chose pour moi.
- Ouvrir la source primaire avant d'utiliser une obligation, une norme, un chiffre ou une date importante.

L'essentiel, en trente secondes

Pour chaque item de veille, garde :

Source	Date consultée	Type / rôle	Fait ou changement observé	Passage / lien	Impact pour moi

Impact pour moi est une analyse à confirmer, pas un fait automatiquement contenu dans la source.

Le module ne fixe plus « cinq sources », « vingt minutes par semaine » ou une fréquence optimale. Choisis un corpus et une cadence que tu peux réellement maintenir et réviser.

Le geste

``text Voici des textes ou extraits que j'ai sélectionnés. Pour chacun, rends : source | date si fournie | résumé factuel | passage qui soutient le résumé | questions à vérifier avant d'en tirer une décision.

N'ajoute aucune information extérieure aux textes fournis. Si le texte ne permet pas de conclure, écris «

conclusion non établie ». Ne transforme pas une source secondaire ou commerciale en règle officielle. `

Tu peux ensuite faire une seconde passe séparée :

`text À partir de ces résumés vérifiés, propose les points qui pourraient concerner [ACTIVITÉ]. Pour chaque point, indique pourquoi il pourrait me concerner et ce qu'il faudrait encore vérifier. `

Cette séparation évite de confondre extraction de la source et interprétation métier.

Micro-défi

Une source commerciale affirme : « une nouvelle règle impose désormais X » et renvoie vers aucune source officielle.

Que fais-tu ?

- Tu publies la règle dans ta veille comme fait établi.
- Tu notes à vérifier et tu recherches la source primaire ou officielle avant usage.
- Tu demandes au modèle si l'affirmation est vraie et tu gardes sa réponse.

Attendu : 2. Une source commerciale peut fournir une piste ; elle ne suffit pas à établir l'obligation revendiquée.

« Qu'est-ce qui a changé ? » : poser la bonne question

Demander au modèle seul « qu'est-ce qui a changé cette semaine ? » exige qu'il trouve, sélectionne et vérifie l'actualité. Si tu n'as pas vérifié qu'il dispose réellement d'un accès web et qu'il cite les pages consultées, tu ne peux pas attribuer la réponse à une recherche réelle.

Même avec navigation, la vérification reste due pour les points importants.

Le module préfère donc :

- corpus fourni par toi ;
- ou recherche explicitement sourcée et contrôlée si la capacité a été observée ;
- puis ouverture de la source d'origine.

Il ne prétend pas qu'un modèle « répond toujours même quand rien n'a changé » : il enseigne simplement à ne pas confondre une réponse générée avec une preuve de veille.

Choisir les sources

Au lieu d'un nombre fixe, documente le rôle de chacune :

- source primaire/officielle pour les obligations ou textes applicables ;
- organisation professionnelle pour l'interprétation ou l'accompagnement métier ;
- publication spécialisée pour signaux et analyses ;
- fournisseur/fabricant pour ses produits et annonces, avec son intérêt commercial explicite.

La fiabilité n'est pas déduite du type seul. Pour une décision engageante, remonte à la source primaire appropriée.

Le cas où ça se passe mal

Cas reconstitué.

Un résumé de veille contient un numéro de texte et une date. La référence ne peut pas être retrouvée

dans une source primaire.

Conclusion correcte : NON VÉRIFIÉ - ne pas utiliser. Tu ne passes pas de « introuvable » à « faux » sans contrôle positif supplémentaire, conformément à F4.

Contrôle positif d'une information importante

Pour un claim que tu veux réutiliser :

- ouvre la page d'origine ;
- retrouve le passage exact ou le texte applicable ;
- vérifie la date et le périmètre ;
- note ce que la source établit ;
- note ce qu'elle ne permet pas de conclure.

Si le passage n'est pas retrouvé, l'information reste non vérifiée ou est retirée.

Ce que ce module ne règle pas

- Exhaustivité d'une veille.
- Nombre idéal de sources ou durée idéale de session.
- Fiabilité automatique d'une catégorie de source.
- Applicabilité juridique ou métier d'un texte à ta situation.
- Capacités web/citations d'un produit : les deux marqueurs restent ouverts.
- Alertes ou automatisation de veille.

Quand tu t'arrêtes

- Une obligation, norme ou date importante n'est pas retrouvable dans une source primaire adaptée.
- Une conclusion métier dépasse ce que la source prouve.
- Le modèle ajoute une information extérieure à ton corpus alors que tu avais interdit cette extension.
- Tu veux déclarer qu'une information est absente uniquement parce qu'elle n'a pas été trouvée.

À toi

Choisis trois sources publiques sans enjeu fort sur un sujet que tu connais.

- Note le rôle de chaque source.
- Sélectionne un passage de chacune.
- Fais la première passe résumé + passage + questions à vérifier.
- Pour le point le plus important, ouvre l'original et retrouve le passage.
- Écris une ligne prouve / ne prouve pas.

C'est réussi si ton résumé final peut être remonté jusqu'aux sources ouvertes et si les interprétations restent séparées des faits extraits.

Vérifie ton geste

- Une référence est introuvable. Non vérifié ; pas « faux » par automatisme.
- Un fournisseur annonce une obligation. Piste ; remonter à la source primaire appropriée.
- Le modèle n'a pas d'accès web observé. Tu ne présentes pas sa réponse comme résultat d'une recherche en ligne.
- Une source dit X, le modèle conclut que X s'applique à toi. Applicabilité à vérifier séparément.

- Tu as dix sources mais n'en contrôles aucune. Réduis le corpus si nécessaire ; le nombre n'est pas la qualité.

Seuil de réussite : 4 sur 5, questions 1 et 4 obligatoires.

Selon ce que tu obtiens

- Source et passage retrouvés claim traçable ; examine ensuite la portée.
- Beaucoup de points à vérifier normal pour une première veille ; ouvre les sources prioritaires.
- Corpus trop grand pour être contrôlé réduis-le selon le risque et tes objectifs.
- Bloqué une source, un passage, un résumé, un contrôle positif.

Fiche mémo

- Corpus choisi et daté.
- Source résumé passage.
- Fait source séparé de l'impact métier.
- Obligation/norme/date source primaire ouverte.
- Introuvable faux ; reste non vérifié.
- Pas de cadence ou nombre de sources « optimal » sans mesure.

Ce que tu viens de pratiquer

- Tu as retiré les seuils arbitraires de temps et de nombre de sources.
- Tu as séparé extraction, interprétation et applicabilité.
- Tu as appliqué le contrôle positif avant toute conclusion d'absence ou réutilisation importante.

Sources et statut : docs/bloc-ateliers-PROVENANCE.md`. AT8 reste S2 et brouillon ; les deux marqueurs produit restent ouverts.