

Préparer plusieurs publications à partir d'un fait réel

Changer l'angle sans inventer de résultat, de chiffre ni de preuve

Module EC2 - FAIRE - 7 min - version 1.1

Un événement de travail peut fournir plusieurs angles éditoriaux. Le modèle peut aider à reformuler la même matière, mais il ne transforme pas une anecdote en preuve de performance et ne doit pas compléter les détails manquants.

Ce que tu sauras faire en sortant

- Partir d'un fait que tu peux vérifier toi-même.
- Produire plusieurs angles sans multiplier les faits.
- Repérer les chiffres, résultats, personnes et lieux ajoutés sans provenance.
- Utiliser uniquement des images fictives ou autorisées dans l'exercice.

L'essentiel, en trente secondes

Pour chaque publication :

- Fait source - ce qui s'est réellement passé.
- Angle - ce que tu veux montrer : geste, apprentissage, explication, question fréquente, coulisse...
- Limite - ce que ce cas ne permet pas de généraliser.
- Contrôle - chaque chiffre, résultat, nom, lieu et promesse doit venir de ta matière.

Le module ne fixe plus « trois angles, pas plus ». Le bon nombre dépend de la richesse du fait ; si les brouillons commencent à inventer pour se différencier, tu t'arrêtes.

Le geste

``text Fait source : [3 À 6 LIGNES FACTUELLES]

Propose [NOMBRE] brouillons courts en utilisant des angles différents. Pour chaque brouillon : - reste uniquement dans le fait source ; - n'ajoute aucun chiffre, résultat, nom, lieu, délai ou citation ; - ne transforme pas ce cas en règle générale ; - termine par une ligne « faits utilisés » qui liste les éléments du fait source repris. ``

Le bloc faits utilisés est un contrôle de provenance, pas une preuve fournie par le modèle : relis-le contre ta matière.

Micro-défi

Fait fictif : « fuite au niveau d'un solin ; intervention mardi ; trois tuiles remplacées ; cause confirmée seulement après dépose ».

Quelle phrase ajoute un fait ?

- « Mardi, j'ai remplacé trois tuiles après avoir confirmé la cause à la dépose. »
- « Cette méthode réduit les reprises de 30 %. »
- « La cause n'était pas confirmée avant la dépose. »

Attendu : 2. Aucun gain de 30 % n'est présent dans la matière.

Style : préférences, pas détecteur d'IA

Une question rhétorique, un rythme ternaire ou une conclusion abstraite peuvent être des choix de style humains comme générés. Ils ne permettent pas d'identifier de façon fiable l'origine d'un texte.

Tu peux néanmoins les interdire si ce n'est pas ton style :

`text Préférences de style : phrases courtes ; ouverture par le fait ; pas de question rhétorique ; pas de superlatif. `

Le module ne prétend plus qu'un détail « prouve qu'un humain était là » ni que la dernière phrase est généralement inutile. Tu gardes ou coupes une phrase selon son utilité et sa provenance.

Images et informations de tiers

Pour l'exercice, utilise une image fictive, une image créée pour le test ou aucune image.

Avant toute publication réelle d'une photo de chantier, de personne, de document, d'écran ou de lieu identifiable :

- examine l'image entière, y compris arrière-plan et bords ;
- applique le tri F3 aux informations visibles ;
- suis le cadre de ton organisation et les autorisations nécessaires au cas réel.

Le module ne définit pas à lui seul les conditions juridiques d'utilisation d'une image ou d'un témoignage.

Le cas où ça se passe mal

Cas reconstitué.

Une photo fictive de chantier contient, en bord d'image, une étiquette avec une adresse. Le texte n'a aucun problème, mais l'image révèle une information qui n'était pas destinée à la publication.

Correction : retire ou remplace l'image de l'exercice. Pour un cas réel, ne traite pas un simple floutage ou recadrage comme autorisation automatique : applique le cadre approprié.

Ce que ce module ne règle pas

- Réseau, heure ou fréquence de publication.
- Performance commerciale ou portée organique.
- Détection fiable d'un texte « écrit par une IA ».
- Droit à l'image, droit des personnes ou autorisations propres à un chantier réel.
- Nombre optimal de publications tirées d'un fait.

Quand tu t'arrêtes

- Un brouillon ajoute un chiffre ou un résultat non fourni.
- Un cas unique devient une promesse générale.
- L'image ou le texte rend identifiable un tiers ou une information qui n'a pas passé F3.
- Tu ne peux plus relier une affirmation au fait source.

À toi

Travaille sur un cas entièrement fictif.

- Écris cinq lignes de faits.
- Demande trois angles différents.
- Surligne chaque affirmation factuelle dans les trois brouillons.
- Relie-la à une ligne de la matière.
- Supprime ce qui n'a pas de provenance ou ce qui généralise au-delà du cas.

C'est réussi si les angles changent mais les faits restent identiques.

Vérifie ton geste

- « 30 % de temps gagné » apparaît sans mesure. Retirer.
- Une photo de test montre une adresse. Ne pas l'utiliser telle quelle.
- Deux brouillons sont proches. Ce n'est pas automatiquement un échec ; ne force pas une différence en inventant.
- Une ouverture rhétorique apparaît. Choix de style à corriger si elle ne te ressemble pas, pas preuve d'origine IA.
- Le texte affirme « cette méthode marche toujours ». Retirer la généralisation.

Seuil de réussite : 4 sur 5, questions 1 et 5 obligatoires.

Selon ce que tu obtiens

- Brouillons différents, mêmes faits résultat conforme.
- Nouveaux chiffres ou résultats retour à la matière et retrait.
- Angles trop artificiels produire moins de variantes.
- Bloqué fais deux angles seulement : ce qui s'est passé / ce que j'en retiens, sur un cas fictif.

Fiche mémo

- Fait source avant brouillon.
- Angle nouveau fait.
- Chiffre/résultat/promesse provenance obligatoire.
- Style = préférence, pas détecteur d'IA.
- Image réelle F3 + cadre approprié.
- Un cas ne devient pas une règle générale.

Ce que tu viens de pratiquer

- Tu as varié l'angle sans fabriquer de matière.
- Tu as retiré les faux signes de « texte IA » et les seuils arbitraires.
- Tu as séparé contrôle éditorial et autorisation de publier des informations de tiers.

Sources et statut : docs/bloc-ecrire-PROVENANCE.md`. EC2 reste S2 et brouillon jusqu'à la recette prévue.